

**UCHWAŁA NR XXXVII.252.2021
RADY POWIATU ZIELONOGÓRSKIEGO**

z dnia 24 marca 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Stanisława S.

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 528) oraz art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) **uchwała się, co następuje:**

§ 1. 1. Rada Powiatu Zielonogórskiego uznaje skargę złożoną przez Pana **Stanisława S.** na Starostę Zielonogórskiego za bezzasadną.

2. Uzasadnienie do Uchwały jest jej integralną częścią.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Powiatu Zielonogórskiego

Edwin Łazicki

Uzasadnienie

do Uchwały Nr XXXVII.252.2022 r. Rady Powiatu Zielonogórskiego na dzień 24 marca 2022 r. Na podstawie art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) Rada Powiatu jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi wniesionej przez Pana Stanisława S. na działalność Starosty Zielonogórskiego. W dniu 4 marca 2022 r. wpłynęła skarga Pana Stanisława S. Została ona przekazana Radzie Powiatu Zielonogórskiego, jako organowi właściwemu do jej rozpatrzenia, przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze, na działalność Starosty Zielonogórskiego. Zgodnie z § 50 pkt. 2 3.1 Statutu Powiatu Zielonogórskiego Uchwała Nr LXVI.288.2018 Rady Powiatu Zielonogórskiego z dnia 24 maja 2018 r. (Dz.Urz.Woj. Lubuskiego 2018.1615) Komisja Skarg, wniosków i petycji przygotowuje projekty rozstrzygnięć w sprawach skarg na działalność zarządu i kierowników jednostek organizacyjnych wnoszonych i rozpatrywanych w trybie przewidzianym w kodeksie postępowania administracyjnego. Komisja Skarg, wniosków i petycji szczegółowo przeanalizowała zarzuty Pana Stanisława S. oraz dokumenty zgromadzone przez Wydział Komunikacji Starostwa Powiatowego w Zielonej Górze. Stwierdzono, że

1. W dniu 28.10.2021 r. Starosta Zielonogórski wydał Panu Stanisławowi S. decyzję znak KM-I.5410.27.611.2021 w sprawie nałożenia *kary pieniężnej w wysokości 400 zł* (słownie: czterysta złotych) z tytułu naruszenia obowiązku zgłoszenia staroście nabycia pojazdu marki TOYOTA COROLLA, Nr rej. FZI xxxxx, Nr VIN xxxxxxxx w terminie 30 dni od dnia jego nabycia. Powyższa decyzja została wydana na podstawie zawiadomienia strony o nabyciu ww. pojazdu złożonego w dniu 28.05.2021 r. Jak wynikało z umowy kupna-sprzedaży strona nabyła przedmiotowy pojazd 23.04.2021 r., wobec czego powinna zgłosić jego nabycie najpóźniej do dnia 24.05.2021 r. Ponieważ zgłoszenie zostało dokonane 28.05.2021 r., tut. organ stwierdził, że termin zgłoszenia został przekroczony o 4 dni i nałożył na stronę ww. karę pieniężną.

2. W toku ww. postępowania organ I instancji zawiadomił stronę, że przysługuje jej prawo wzięcia czynnego udziału w prowadzonym postępowaniu oraz złożenie dowodów i wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało odebrane przez stronę 06.10.2021 r. Do dnia wydania decyzji strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa i nie wniosła żadnych uwag. Wobec powyższego ww. postępowanie zostało zakończone decyzją Starosty Zielonogórskiego Nr KM-I.5410.27.611.2021 z dnia 28.10.2021 r. W powyższej decyzji zostało orzeczone nałożenie na stronę kary pieniężnej w przedmiocie stwierdzonego naruszenia w wysokości 400,00 zł. Powyższa decyzja Starosty Zielonogórskiego z dnia 28.10.2021 r. o nałożeniu kary pieniężnej na Pana Stanisława S. została odebrana w dniu 02.11.2021 r. W decyzji zawarta była informacja, że od decyzji niniejszej służy stronie prawo odwołania się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze za pośrednictwem Starosty Zielonogórskiego w terminie 14-stu dni od daty otrzymania decyzji. Skarżący nie odwołał się od decyzji w ustawowym terminie, tym samym decyzja stała się prawomocna i ostateczna w dniu 16.11.2021 r.

3. Następnie, po uprawomocnieniu się powyższej decyzji, w dniu 14.12.2021 r. do tut. organu wpłynęło pismo od Pana Stanisława S, w którym strona napisała, że oskarża Starostę Zielonogórskiego o popełnienie przestępstwa poprzez ukaranie karą finansową w wysokości 400 zł za przekroczenie terminu 30 dni zgłoszenia nabycia pojazdu TOYOTA COROLLA, Nr rej. FZI xxxxx. Strona napisała, iż wyżej wymieniony pojazd został zgłoszony dwukrotnie do Wydziału Komunikacji w Sulechowie: w dniu 17.05.2021 r. oraz w dniu 28.05.2021 r. Do pisma strona załączyła dwie kserokopie umowy kupna sprzedaży przedmiotowego pojazdu z pieczęciami tut. organu zawierającymi dwie różne daty zgłoszenia 17.05.2021 r. oraz 28.05.2021 r.

4. Organ I instancji ponownie rozpatrując sprawę ustalił, że rzeczywiście strona zgłosiła nabycie ww. pojazdu dwukrotnie i postanowił wziąć pod uwagę fakt, iż strona rzeczywiście pierwszy raz zgłosiła nabycie pojazdu marki TOYOTA COROLLA w dniu 17.05.2021 r. Ponieważ strona nabyła pojazd 23.04.2021 r., a 30 dzień określony na zgłoszenie nabycia przez ustawodawcę przypadał na 24.05.2021 r. Pan Stanisław S. nie przekroczył powyższego terminu.

5. Wobec powyższych okoliczności organ I instancji postanowił uznać, że brak jest podstaw prawnych do nałożenia na Pana Stanisława S. kary pieniężnej na podstawie art. 140mb pkt 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym. Ponieważ decyzja Starosty Zielonogórskiego o nałożeniu kary pieniężnej stała się prawomocna i nie przysługiwało już na nią odwołanie organ I instancji, w słusznym interesie strony postanowił uznać jej pismo z dnia 12.12.2021 r. jako żądanie ponownego rozpatrzenia sprawy i wznowienie postępowania.

6. Decyzją z dnia 05.01.2022 r., Nr KM-5410.27.611.2021 Starosta Zielonogórski uchylił swoją decyzję z dnia 28.10.2021 r. o nałożeniu kary pieniężnej na Pana Stanisława S.

7. Odnosząc się do żądań strony zwrotu kosztów dojazdu do Prokuratury, informuję, że w toku ww. postępowania na żadnym etapie sprawy Prokuratura nie była informowana przez tut. organ o jej przebiegu i tut. organ nie nakładał na stronę obowiązku pisania pism lub dojazdów do Prokuratury.

8. Dodatkowo Organ I instancji informuje, że na stronie internetowej tut. starostwa oraz na drzwiach starostwa są zamieszczone informacje dot. numerów telefonów do Wydziału Komunikacji oraz adresy poczty elektronicznej, na które strona mogła zgłaszać wszelkie uwagi i roszczenia, bez konieczności straty czasu na pisanie pism. Gdyby Pan Stanisław S. po wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary zadzwonił do Naczelnika lub innego pracownika Wydziału Komunikacji z krótką informacją, że zgłosił nabycie pojazdu dwukrotnie, z czego pierwszy raz w ustawowym terminie, sprawa zostałaby wyjaśniona dużo szybciej na korzyść strony. **Wobec powyższego Rada Powiatu Zielonogórskiego skargę uznaje za bezzasadną.** *Należy mieć również na uwadze, że na podstawie art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego, co będzie tożsame z rozstrzygnięciem skargi.*