

**UCHWAŁA NR LIII.357.2021
RADY POWIATU ZIELONOGÓRSKIEGO**

z dnia 14 września 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pani M. K.

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1526 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.) **uchwała się, co następuje:**

§ 1. 1. Rada Powiatu Zielonogórskiego uznaje skargę złożoną przez Panią **M. K.** na Dyrektora SP ZOZ w Sulechowie za bezzasadną.

2. Uzasadnienie do Uchwały jest jej integralną częścią.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Powiatu Zielonogórskiego

Edwin Łazicki

Uzasadnienie

Uchwały Nr LIII.357.2023

Rady Powiatu Zielonogórskiego

z dnia 14 września 2023 r. Na podstawie art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.) Rada Powiatu jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi wniesionej przez panią M. K. na Dyrektora SP ZOZ w Sulechowie. W związku z treścią art. 237 § 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), zwanej dalej Kpa oraz z powołaniem na zapisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46), po rozpatrzeniu skargi Pani M. K. na Dyrektora SP ZOZ w Sulechowie stwierdza się, co następuje: W dniu 10.07.2023 r. do tut. Starostwa wpłynęła skarga złożona przez Panią M. K. (przekazana przez Ministerstwo Zdrowia) cyt.: „na Dyrektora SP ZOZ w Sulechowie, Wiesława Wojciecha Światała - wobec rażącego naruszenia przez niego obowiązujących przepisów ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentystry (Dz.U.2022.1731 z późn. zm.), tj. art. 34 ust. 3 i zasad etyki zawodu lekarza poprzez naruszenie godności zawodu lekarskiego, brak elementarnej wiedzy z zakresu procedur medycznych, a zwłaszcza w/w art. 34 ust. 3 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentystry, poprzez co wyżej wymieniony lekarz podważył zaufanie do zawodu lekarskiego i złamał podstawową zasadę kodeksu etyki lekarskiej działania dla dobra chorego.” Skarżącej w dniu 1.08.2023 r. została przesłana informacja, iż skarga została przekazana Komisji skarg, wniosków i petycji celem jej rozpatrzenia i wydania opinii. Zobowiązano dyrektora do złożenia wyjaśnień, a skarga zostanie rozpatrzona na sesji zgodnie z harmonogramem sesji na 2023 r. Na podstawie uzyskanych informacji i dokumentów, Komisja ustaliła, co następuje: na wizycie 14 czerwca 2023 r. w poradni chirurgicznej pani doktor Barbara Wojnowska wyjaśniła panu M. K. (bratu skarżącej), że do wykonania zabiegu przezskórnej gastrostomii potrzebna jest zgoda pacjenta lub sądu. 18 czerwca 2023 r. na adres mailowy Sekretariatu Dyrekcji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Sulechowie wpłynęła wiadomość od pana M. K. odnośnie odmowy wykonania zabiegu przezskórnej gastrostomii u Jego sparaliżowanej mamy, pani T. K.. Na wizycie pan M. K. pojawił się sam. 3 lipca 2023. wysłana została drogą mailową odpowiedź na pismo pana M. K. z zaproszeniem na ponowną konsultację Jego mamy, która miałyby się odbyć 5 lipca 2023 r. W rozmowie telefonicznej 4 lipca 2023 r. pan M. K. poinformował, że jest to niemożliwe, aby stawił się razem z mamą na konsultacji, ponieważ jest Ona sparaliżowana. W zaistniałej sytuacji i celem wyjaśnienia dalszej drogi postępowania w powyższej sprawie Dyrekcja Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Sulechowie zaprosiła pana M. K. na spotkanie, które odbyło się tego samego dnia. Pan M. K. pojawił się na spotkaniu w obecności żony i podczas tego spotkania Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Sulechowie wytłumaczył, że zgodnie z obowiązującym prawem, do wykonania zabiegu chirurgicznego potrzebna jest zgoda pacjenta, przedstawiciela ustawowego lub sądu. Przedstawiony zabieg jest zabiegiem planowym przeprowadzanym w pracowni endoskopowej w trybie jednodniowym i nie jest zabiegiem wykonywanym w trybie pilnym lub natychmiastowym ratującym zdrowie lub życie osoby chorej. Istotnym jest, że zarówno w trakcie spotkania z panem M. K. i jego żoną, jak również podczas późniejszej rozmowy telefonicznej z panią M. K., pan Wiesław Wojciech Światała występował jako Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Sulechowie, a nie jako lekarz prowadzący pacjentkę. Udzielając informacji zainteresowanym wykorzystał posiadaną wiedzę medyczną, niemniej jednak nie konsultował ani nie udzielał świadczeń zdrowotnych pani T. K. W trakcie rozmowy z panem M. K. i jego żoną, uznając decyzję pani doktor Barbary Wojnowskiej jako lekarza udzielającego świadczeń zdrowotnych, przekazał - jako Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Sulechowie - informację o możliwym rozwiązaniu polegającym na złożeniu w Sądzie Rejonowym przez pana M. K. wniosku o wydanie jednorazowej zgody na wykonanie zabiegu PEG w oparciu o wniosek lekarza rodzinnego. Rozmowa

przebiegła rzeczowo i w odczuciu dyrektora ze zrozumieniem. W dniu 5 lipca 2023 r. odbyła się rozmowa telefoniczna dyrektora z panią M. K., która używając terminologii prawniczej usiłowała przekonać o wadliwości dotychczasowego stanowiska Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Sulechowie, w tym o braku podstaw do żądania legitymowania się przez rodzinę zgodą właściwego sądu. Rozmowa z panią M. K. nie doprowadziła do uzyskania jakiegokolwiek porozumienia, a ostatecznie stanowisko o podtrzymywaniu wcześniej przedstawionego stanowiska przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Sulechowie przekazane zostało w tym samym dniu przez Sekretariat Dyrekcji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Sulechowie. Decyzja podjęta przez panią doktor Barbarę Wojnowską i przekazana panu M. K., jak również pani M. K., miała swoje uzasadnienie faktyczne i prawne, wynikała z braku możliwości, ze względu na stan zdrowia, udzielenia przez panią T. K. świadomej zgody na wykonanie zabiegu. Jakikolwiek żądanie wykonania zabiegu przezskórnej gastrostomii bez dostarczenia wymaganych zgód jest bezzasadne, tym bardziej, że pani T. K. nie jest obecnie pacjentką Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Sulechowie, a proponowany zabieg jest zabiegiem planowanym, a nie ratującym życie. Podkreślenia dodatkowo wymaga, że w piśmiennictwie prezentowany jest pogląd, iż w sprawach o zezwolenie (zgodę) na udzielenie świadczenia zdrowotnego sąd wszczyna postępowanie z urzędu (Jerzy Słyk, Zezwolenie (zgoda) sądu opiekuńczego na udzielenie świadczenia zdrowotnego małoletniemu pacjentowi (art. 32 i 34 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty – Dz.U. z 2023 r. poz.1516). Prawo w działaniu. Sprawy cywilne. 25/2016). Nadto w ślad za dostępnymi wynikami badania spraw dotyczących udzielania przez sądy opiekuńcze zgody na wykonanie zabiegu medycznego w stosunku do osoby małoletniej opublikowanymi w opracowaniu Jerzego Słyka opisanym powyżej, wskazać należy, iż osobami zawiadamiającymi sąd o konieczności udzielenia zgody na zabieg medyczny są różne osoby, w tym matka pacjenta, ojciec pacjenta, opiekun prawny pacjenta, przedstawiciel domu pomocy społecznej, przedstawiciel zakładu opiekuńczo-leczniczego, powiatowe centrum pomocy rodzinie, jak również lekarz lub przedstawiciel placówki służby zdrowia. Z powyższego zatem wprost wynika, że wniosek taki może złożyć każdy zainteresowany, w tym najbliższa rodzina, a art. 34 ust.3 w.w. ustawy nie stanowi wyłącznej legitymacji lekarza do skierowania wniosku do sądu opiekuńczego i zastępowania innych zainteresowanych. Przepis ten stanowi regulację kierunkową dla lekarza (nie dyrektora szpitala) w zakresie obowiązku uzyskania zgody na wykonanie zabiegu. Odnosząc się nadto do podniesionych zarzutów o poniżającym i lekceważącym traktowaniu zarówno pani T. K., jak i jej rodziny, przez personel medyczny Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Sulechowie zostało przeprowadzone postępowanie wyjaśniające w tym zakresie i nie doprowadziło do potwierdzenia sformułowanych zarzutów. Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Sulechowie uzyskał pisemne oświadczenie pełniącej obowiązki pielęgniarki oddziałowej Izby Przyjęć Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Sulechowie, z którego wprost wynika, że ani personel ratowniczy ani też personel pielęgniarski nigdy nie użył wobec pani T. K. ani innego pacjenta słów sugerowanych w skardze pani M. K., jak również innych naruszających godność pacjentów. Podobne oświadczenie złożone zostało przez kierownika Klinicznego Oddziału Wewnętrzny Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Sulechowie panią lekarz Urszulę Rachwał – Januskiewicz. W związku z powyższym komisja nie ma kompetencji do oceny sytuacji: słowo przeciw słowu. Dyrektor zapewnił, że personel Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Sulechowie stale podnosi swoje umiejętności traktując każdego pacjenta z zachowaniem najwyższych standardów i z poszanowaniem ich godności, a sformułowane zarzuty w skardze uznane zostają przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Sulechowie jako naruszające dobre imię całego personelu. W związku z powyższym Rada Powiatu Zielonogórskiego uznaje skargę za bezzasadną.

Pouczenie: Zgodnie z art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.