

UCHWAŁA NR XI.67.2015
RADY POWIATU ZIELONOGÓRSKIEGO
z dnia 3 września 2015 r.

w sprawie udzielenia odpowiedzi na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa

Na podstawie art. 12 pkt 11, w związku z art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 595 z późn. zm.) **uchwała się, co następuje:**

§1. Uznaje się za bezzasadne wezwanie do usunięcia naruszenia prawa z dnia 10 sierpnia 2015 r. złożone przez Burmistrza Sulechowa, w stosunku do Uchwały Nr X.65.2015 Rady Powiatu Zielonogórskiego z dnia 7 lipca 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy, zgodnie z uzasadnieniem stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Zielonogórskiego.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Powiatu Zielonogórskiego

Edwin Łazicki

UZASADNIENIE

Uchwałą nr X.65.2015 z dnia 7 lipca 2015 roku, Rada Powiatu Zielonogórskiego odmówiła wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rafałem Rosolskim.

W uzasadnieniu uchwały Rada przedstawiła motywację, jaką kierowała się przy podejmowaniu przedmiotowej uchwały.

W dniu 13 sierpnia 2015 roku wpłynęło do Rady Powiatu Zielonogórskiego podpisane przez Burmistrza Miasta Sulechów wezwanie do usunięcia naruszenia prawa – jakiego w ocenie wnioskodawcy dopuściła się Rada Powiatu Zielonogórskiego odmawiając wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym - Panem Rafałem Rosolskim.

Wzywając do usunięcia naruszenia prawa Burmistrz Miasta Sulechów zarzucił Radzie przy podejmowaniu przedmiotowej uchwały nadużycie przysługujących jej uprawnień i błędną oraz sprzeczną ze standardami konstytucyjnymi wykładnię przepisu art. 22 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym.

Zgodnie z treścią art. 22 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady powiatu, której radny jest członkiem. Rada powiatu odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

Przepis art. 22 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym wskazuje, że wyrażenie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy lub odmowa jest pozostawione uznaniu rady powiatu, z tym że w sytuacji, gdy dojdzie ona do przekonania, że podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu, rada powiatu zobowiązana jest odmówić wyrażenia zgody. Przy czym nie oznacza to, że rada powiatu musi wyrazić zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli pracodawca nie stawia mu zarzutów związanych z wykonywaniem mandatu radnego (por. wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 13 lutego 2014 r., sygn. II SA/Go 39/14).

Nadrzędnym celem art. 22 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym (analogicznie: 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 27 ust. 2 ustawy o samorządzie województwa), jest ochrona stosunku pracy radnego, choćby miało się to odbyć kosztem uprawnień pracodawcy. Ochrona ta nie ogranicza się oczywiście do bezwzględnego zakazu wyrażenia zgody, jeżeli zwolnienie miałoby być uzasadnione okolicznościami bezpośrednio związanymi z wykonywaniem mandatu radnego przez pracownika. Ochrona ta rozciąga się również na wszystkie inne wnioski pracodawcy o wyrażenie przez radę powiatu zgody na zwolnienie pracownika lub zgody na zmianę warunków płacy i pracy. Błędna jest wykładania art. 22 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym, iż przepis ten nie daje radzie powiatu uprawnień do niewyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym na innej podstawie, niż takiej, która jest związana z wykonywaniem przez niego mandatu (por. wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 13 lutego 2014 r., sygn. II SA/Go 39/14, wyrok NSA w Warszawie z dnia 18 lutego 2009 r. sygn. akt II OSK 1747/08 publikowane Lex nr 653690). Powołany przepis ma na celu umożliwienie radnym skuteczne i bezpieczne sprawowanie ich funkcji ograniczając swobodę pracodawców w rozwiązywaniu stosunków pracy łączących ich z radnymi.

Zasadne jest stwierdzenie, że ocena prawidłowości rozstrzygnięcia rady wydanego w oparciu o wskazany przepis wymaga jednakże skonfrontowania interesu radnego z interesem pracodawcy i wyważenia podstaw do zapewnienia radnemu tej ochrony, kosztem pracodawcy.

To z kolei istotnie wymaga dokładnej analizy stanu faktycznego sprawy, dokładnego wyważenia przesłanek, jakimi kieruje się pracodawca (por. wyrok NSA z dnia 22 maja 2012 r. sygn. akt II OSK 644/12, Lex nr 1252140, wyrok WSA w Olsztynie z dnia 20 marca 2012 r. sygn. akt II SA/OI 88/12 Lex nr 1138678; wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 8 stycznia 2008 r. sygn. akt III SA/Wr 510/07). Przyznany przez ustawodawcę radzie powiatu zakres uprawnień jest zatem szeroki, obejmując też przypadki rozwiązania stosunku pracy z innych przyczyn niż związane z wykonywaniem mandatu, co jednak nie oznacza, że jest nieograniczony i dowolny. Wprawdzie art. 22 ust. 2 u.s.p. nie określa żadnych warunków ani kryteriów, jakimi miałyby kierować się rada powiatu przy podejmowaniu decyzji o wyrażeniu zgody na rozwiązanie stosunku pracy radnego lub jej odmowy, jednak kompetencja rady powiatu do odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy nie daje prawa do odmowy w każdej sytuacji. Motywy odmowy wyrażenia zgody muszą być zgodne z zasadami porządku prawnego oraz mieć oparcie w stanie faktycznym dotyczącym powodów rozwiązania stosunku pracy. Motywy, z powodu których podjęto uchwałę w sprawie udzielenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy (lud odmówiono takiej zgody), powinny wynikać z treści uzasadnienia tej uchwały, zaś odmowa wyrażenia zgody musi być podporządkowana ochronie wartości, które są istotne i chronione przez porządek prawny (por. wyrok WSA w Krakowie z dnia 26 lutego 2013 r. sygn. akt III SA/Kr 1219/12, CBOIS).

Należy podkreślić, że rada powiatu nie ma obowiązku zbierania danych o rzeczywistych przyczynach zamiaru pracodawcy, co nie oznacza, że dokonując oceny wniosku, może pominąć wyjaśnienia samego radnego oraz okoliczności powszechnie znane. Jeżeli ocena taka zostanie dokonana przez pryzmat wszystkich znanych jej okoliczności oraz znajdzie poparcie w zasadach logiki i doświadczenia życiowego, to ocena taka (a w konsekwencji podjęta w jej rezultacie uchwała), będzie korzystać z przymiotu legalności i z ochrony przewidzianej w art. 22 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym (tak wyrok NSA z dnia 18 czerwca 2013 r. sygn. akt II OSK 193/13, lex nr 1369028).

Podjmując kwestionowaną uchwałę Rada Powiatu Zielonogórskiego w sposób wyczerpujący dokonała oceny przedstawionych jej przez pracodawcę okoliczności mających uzasadniać wniosek o wyrażenie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy, oceniła treść złożonego do Rady apelu pracowników Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sulechowie, ale przede wszystkim wysłuchała wyjaśnień radnego Rafała Rosolskiego i dokonała ich oceny.

Rada ustaliła, że mechanizm przepływu środków i procedur bankowych, które pozwoliły na niezasadne wyprowadzenie środków finansowych przez główną księgową kierowanej przez radnego Rafała Rosolskiego powodował, że wykrycie nieprawidłowości było praktycznie niemożliwe.

Rada wzięła również pod uwagę to, że żadnych nieprawidłowości nie wykazały też przeprowadzone dwukrotnie w jednostce kontrole przez audytora wewnętrznego Urzędu Miejskiego w Sulechowie.

W związku z tym, że ujawnione nieprawidłowości były wynikiem przestępczego działania głównej księgowej jednostki, które z zasady ukierunkowane były na to, aby nie zostały ujawnione, nie sposób było w tej sytuacji uznać za zasadne obarczenie radnego Rafała Rosolskiego odpowiedzialnością za zaistniały stan rzeczy.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że podejmując uchwałę X.65.2015 z dnia 7 lipca 2015 roku, Rada Powiatu Zielonogórskiego w sposób wyczerpujący, zgodny z zasadami logicznego rozumowania oraz doświadczenia życiowego wykazała, że w przedmiotowej sprawie, wynikająca z art. 22 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym zasada

ochrony stosunku pracy radnego znajduje prymat nad uprawnieniami pracodawcy zmierzającymi do rozwiązania stosunku pracy z zatrudnianym pracownikiem.

Z tego względu brak jest uzasadnionych podstaw do uwzględnienia wniosku Burmistrza Sulechowa z dnia 10 lipca 2015 roku, wzywającego Radę Powiatu Zielonogórskiego do usunięcia naruszenia prawa.