

**UCHWAŁA NR XXXIV.232.2021  
RADY POWIATU ZIELONOGÓRSKIEGO**

z dnia 25 listopada 2021 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Daniela W.**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 920 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) **uchwała się, co następuje:**

§ 1. 1. Rada Powiatu Zielonogórskiego uznaje skargę złożoną przez Pana **Daniela W.** na niespektowanie prawa, ustaleń międzyresortowych oraz przewlekłe załatwienie sprawy przez Pana Starostę za bezzasadną.

2. Uzasadnienie do Uchwały jest jej integralną częścią.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Powiatu Zielonogórskiego

**Edwin Łazicki**

## Uzasadnienie

do Uchwały Nr XXXIV.232.2021 r. Rady Powiatu Zielonogórskiego z dnia 25 listopada 2021 r. Na podstawie art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) Rada Powiatu jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi wniesionej przez Pana Daniela W. na działalność Starosty Zielonogórskiego. W związku z treścią art. 237 § 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), zwanej dalej Kpa oraz z powołaniem na zapisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46), po rozpatrzeniu Pana Daniela W. skargi „na nierespektowanie prawa, ustaleń międzyresortowych oraz przewlekłe załatwienie sprawy przez Pana Starostę” (data wpływu do tut. starostwa: 19.10.2021r.) stwierdza się, co następuje: W dniu 19.10.2021 r. do tut. Starostwa wpłynęła skarga złożona przez Pana Daniela W. (przekazane zgodnie z właściwością przez Ministerstwo Infrastruktury) w sprawie nierespektowania prawa, ustaleń międzyresortowych oraz przewlekłe załatwienie sprawy przez Pana Starostę. W rozmowie telefonicznej z dnia 20.10.2021 r. Skarżący został poinformowany, że skargę rozpatrzy Komisja skarg, wniosków i petycji Rady Powiatu Zielonogórskiego, zwana dalej „Komisją” a opinia zostanie przekazana Radzie Powiatu Zielonogórskiego celem rozpatrzenia na listopadowej sesji. Uchwała zostanie przekazana Skarżącemu. Na podstawie pisemnych dokumentów oraz uzyskanych informacji, Komisja ustaliła, co następuje: Pan Daniel W. reprezentujący firmę Bamar Tech na okoliczność żądania dostarczenia pozwolenia wodnoprawnego, wymaganego w przypadku zamiaru wykonania wylotu służącego do wprowadzania ścieków do wód lub do ziemi, jako zamiaru wykonania urządzenia wodnego Komisja ustaliła: zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo budowlane, budowa oczyszczalni ścieków o wydajności do 7,50 m<sup>3</sup> na dobę nie wymaga decyzji o pozwoleniu na budowę, natomiast wymaga zgłoszenia zamiaru wykonania, o którym mowa w art. 30 Prawa budowlanego. Do zgłoszenia należy dołączyć oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane oraz, w zależności od potrzeb odpowiednie szkice lub rysunki, a także pozwolenia, uzgodnienia i opinie wymagane odrębnymi przepisami. W takim przypadku konieczne jest również dostarczenie pozwolenia wodnoprawnego, które należy dołączyć do zgłoszenia budowlanego. Nie budzi wątpliwości, że zgłaszane oczyszczalnie dotyczą działań stanowiących zwykłe korzystanie z wód, o którym mowa w art. 33 ust. 1 Prawa wodnego. Zgodnie z ust. 2 tego artykułu, nawet zwykłe korzystanie z wód nie uprawnia do wykonywania urządzeń wodnych bez wymaganej zgody wodnoprawnej. Z kolei w myśl art. 389 pkt. 6 Prawa wodnego, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej pozwolenie wodnoprawne jest wymagane na wykonanie urządzeń wodnych. Zgodnie z art. 16 pkt. 65 Prawa wodnego urządzenia wodne to urządzenia lub budowle służące do kształtowania zasobów wodnych lub korzystania z tych zasobów. W przepisie art. 16 pkt. 65 lit.f Prawa wodnego, wymieniono wśród urządzeń wodnych m.in. wyloty urządzeń kanalizacyjnych służące do wprowadzania ścieków do wód do ziemi lub do urządzeń wodnych oraz wyloty służące do wprowadzania wody do wód, do ziemi lub do urządzeń wodnych. Zatem wykonanie wylotów służących do wprowadzenia ścieków do ziemi z przydomowej oczyszczalni również wymaga uzyskania pozwolenia wodnoprawnego w myśl art. 389 pkt. 6 Prawa wodnego. Przedmiotem zgłoszeń są niewątpliwie takie urządzenia, których istotą jest odprowadzenie przez wylot oczyszczonego ścieku do wód lub do gruntu, co wyczerpuje już hipotezę art. 16 pkt. 65 lit. f Prawa wodnego. Zgodnie z art. 395 pkt. 7 Prawa wodnego pozwolenia wodnoprawnego albo zgłoszenia wodnoprawnego nie wymaga pobór wód powierzchniowych lub wód podziemnych w ilości średniorocznie nieprzekraczającej 5 m<sup>3</sup> na dobę oraz wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi w ilości nieprzekraczającej łącznie 5 m<sup>3</sup> na dobę, na potrzeby zwykłego korzystania z wód. Wskazać należy, że przepis ten dotyczy innego, niż wymagane przez Starostę Zielonogórskiego, pozwolenie wodnoprawne. Tymczasem, co wykazano wyżej, przepis art. 389 pkt. 6 Prawa wodnego (w zw. z art. 16 pkt. 65 lit.f Prawa wodnego) dotyczy wykonania urządzenia wodnego, nie zaś wprowadzania ścieków do wód lub ziemi. Takie rozróżnienie i katalog pozwoleń wodnoprawnych wprowadza

aktualne prawo i starosta i rada powiatu nie są władni oceniać słuszności takiej regulacji.

Powyższe stanowisko ukształtowało się w oparciu o bieżące orzecznictwo sądowo-administracyjne, m.in. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. z dnia 7 kwietnia 2021 r. sygn. akt II SA/Go 178/21 w przedmiocie sprzeciwu na budowę przydomowej oczyszczalni ścieków, który to wyrok pismem z dnia 31 maja 2021 roku przekazał Wojewoda Lubuski, celem zapoznania się z zastosowaną przez Sąd wykładnią przepisów prawa i uwzględnienia jej w rozpatrywanych sprawach. Ponadto powyższe stanowisko potwierdzają również, wyrok WSA w Gliwicach z dnia 5 marca 2020 r. II SA/GI 1642/19, WSA w Szczecinie z dnia 21 listopada 2019 r., II SA/Sz 619/19 oraz WSA w Poznaniu z dnia 31 grudnia 2020 r., II SA/Po 342/20 i inne. Komisja stwierdziła, iż w okresie ostatnich kilku miesiącach wniesiono kilkanaście sprzeciwów na zgłoszone zamiary wykonania przydomowych oczyszczalni ścieków, bez załączonych do zgłoszeń pozwoleń wodnoprawnych. W wielu przypadkach na wydane przez Starostę Zielonogórskiego decyzje złożone zostały odwołania do organu II instancji. Wszystkie decyzje zostały przez Wojewodę Lubuskiego utrzymane w mocy. Komisje Rady Powiatu Zielonogórskiego podczas rozpatrywania projektów uchwał podzieliły opinię Komisji skarg, wniosków i petycji i uznały skargę za bezzasadną. W związku z powyższym Rada Powiatu Zielonogórskiego nie stwierdziła, aby doszło do zaniedbań nadzorczych ze strony Starosty Zielonogórskiego, skargę uznaje za bezzasadną.

**Pouczenie: Zgodnie z art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.**