

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty

1. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:

Na podstawie art. 253 ust. 1-2 ustawy z dnia 11 września 2019r.- Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) informuje się, że w prowadzonym w trybie podstawowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **”Opracowanie dokumentacji projektowej przebudowy drogi powiatowej nr 1178F na odcinku Świdnica-Letnica”**, Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, złożonej przez: **PROINVEST Projektowanie, Nadzory, Inwestycje Łukasz Żarnowski ul. Józefa Nowakowskiego 3F/7, 73-110 Stargard** za cenę brutto: 233.085,00 zł.

Uzasadnienie wyboru oferty:

Wyłoniony Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia z postępowania i spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans oceny ofert wyliczony na podstawie kryteriów oceny ofert, tj.: cena – 60% i Doświadczenie zawodowe projektanta – 40%. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofercie w kryteriach: cena, doświadczenie zawodowe Projektanta oraz łączną punktacją:

Nazwa Wykonawcy	Numer oferty	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Doświadczenie zawodowe Projektanta”	Łączna liczba punktów
INVESTOR KONIN PRACOWNIA PROJEKTOWA ul. Okólna 6 62-510 Konin	1	Oferta odrzucona, punktów nie przyznano		
PROINVEST Projektowanie, Nadzory, Inwestycje Łukasz Żarnowski ul. Józefa Nowakowskiego 3F/7 73-110 Stargard	2	60	40	100
Przedsiębiorstwo Projektowo- Budowlane BUDMIL Ryszard Kifert ul. Stary Kisielin – Dojazdowa 50 66-002 Zielona Góra	3	56,01	40	96,01

2. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY:

Powiat Zielonogórski jako Zamawiający informuje, że następująca oferta została odrzucona z postępowania:

Oferta nr 1 złożona przez: INVESTOR KONIN PRACOWNIA PROJEKTOWA ul. Okólna 6, 62-510 Konin

Uzasadnienie prawne:

Oferta nr 1 zostaje odrzucona z postępowania na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019r. (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.), tj. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą harmonogramu rzeczowo-finansowego stanowiącego załącznik nr 9 do SWZ, podanego według wzoru i odpowiadającego opisowi przedmiotu zamówienia. Wykonawca przedstawił harmonogram rzeczowo-finansowy zawierający wyłącznie tabelę cenową, nie uwzględniając zapisów dotyczących terminu realizacji oraz ilości, a także częściowo nie zostały uzupełnione pozycje dotyczące ceny jednostkowej dla etapu, etapu 2, etapu 3.

Zamawiający wymagał wskazania w harmonogramie rzeczowo-finansowym terminów realizacji poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia oraz wskazania ilości egzemplarzy podlegających wycenie zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia.

Wykonawca składając ofertę oświadczył, że zapoznał się z dokumentacją dotyczącą przedmiotu zamówienia i nie wnosi do niej zastrzeżeń. Odzwierciedleniem tego jest wskazanie informacji zawartych w harmonogramie rzeczowo – finansowym, które są weryfikowane przez Zamawiającego między innymi pod względem zakresu, ilości, warunków realizacji oraz innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. W omawianym przypadku Zamawiający nie ma możliwości zweryfikować zapisów ww. harmonogramu.

W powyższym przypadku nie mogą znaleźć zastosowania dyspozycje wynikające z art. 223 ust 2 pkt 3 ustawy Pzp, dotyczące możliwości dokonania poprawienia innych omyłek polegających na niezgodności treści oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Formularz cenowy nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 274 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie jest dokumentem, o którym mowa w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2020r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy. Harmonogram rzeczowo-finansowy ma na celu weryfikację złożonej oferty pod kątem wyceny wszystkich wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia elementów objętych przedmiotem zamówienia. Wszystkie te elementy podlegają ocenie pod kątem art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy, a więc oceny zgodności oferty z SWZ.

Obowiązkiem Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia jest złożenie oferty potwierdzającej realizację pełnego zakresu zamówienia, w sposób wymagany przez Zamawiającego, za określoną cenę.

Formularz ofertowy z punktu widzenia przepisów Pzp i zasad udzielania zamówień publicznych, stanowi najściślejszą część oferty (zwaną popularnie „merytoryczną”). W wyroku z dnia 20 marca 2017r. KIO 399/17, KIO 438/17; KIO 439/17, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę na kwestię treści oferty: w orzecznictwie przez pojęcie „treści oferty” należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie

wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. „Treść oferty” to treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie

dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu zamówienia oraz zakres lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym.

W ustalonym stanie faktycznym oferta Wykonawcy zawierała niekompletny Harmonogram rzeczowo-finansowy, tym samym uznaje się, że oferta wykonawcy jest niekompletna i w konsekwencji oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako niezgodna z warunkami zamówienia zawartymi w SWZ.

Zamawiający zawrze umowę zgodnie z art. 308 ust 2 ustawy z dnia 11 września 2019r.- Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2021r., poz. 1129 ze zm.).

WICESTAROSTA

Tadeusz Pajók

