

**UCHWAŁA NR XXVIII.192.2021**  
**RADY POWIATU ZIELONOGÓRSKIEGO**

z dnia 25 marca 2021 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Stanisława S.**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 920) oraz art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) **uchwała się, co następuje:**

§ 1. 1. Rada Powiatu Zielonogórskiego uznaje skargę złożoną przez Pana **Stanisława S.** na Starostę Zielonogórskiego za bezzasadną.

2. Uzasadnienie do Uchwały jest jej integralną częścią.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Powiatu Zielonogórskiego

**Edwin Łazicki**

## Uzasadnienie

do Uchwały Nr XXVIII.192.2021 r. Rady Powiatu Zielonogórskiego na dzień 25 marca 2021 r. Na podstawie art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego ( Dz.U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) Rada Powiatu jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi wniesionej przez Pana Stanisława S. na działalność Starosty Zielonogórskiego. W dniu 11 lutego 2021 r. wpłynęła skarga Pana Stanisława S. na działalność Starosty Zielonogórskiego. Zgodnie z § 50 pkt. 2 3.1 Statutu Powiatu Zielonogórskiego Uchwała Nr LXVI.288.2018 Rady Powiatu Zielonogórskiego z dnia 24 maja 2018 r. (Dz.Urz.Woj. Lubuskiego 2018.1615) Komisja Skarg, wniosków i petycji przygotowuje projekty rozstrzygnięć w sprawach skarg na działalność zarządu i kierowników jednostek organizacyjnych wnoszonych i rozpatrywanych w trybie przewidzianym w kodeksie postępowania administracyjnego. Komisja Skarg, wniosków i petycji szczegółowo przeanalizowała zarzuty Pana Stanisława S. oraz dokumentację zgromadzoną przez Wydział Komunikacji Starostwa Powiatowego w Zielonej Górze. Stwierdzono, że

1. W dniu 06.04.2020 r. Starosta Zielonogórski wydał decyzję znak KM-I.5410.27.46.2020 w sprawie nałożenia kary pieniężnej w wysokości 200 zł (najniższa z możliwych kar) na Pana Stanisława S. z tytułu naruszenia obowiązku zgłoszenia staroście nabycia pojazdu marki PEUGOT BOXER w terminie 30 dni od dnia jego nabycia. Od powyższej decyzji Skarżący złożył odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze. Decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze znak SKO- 2076/49-Kom/20 z dnia 20.05.2020 r., utrzymano w mocy zaskarżoną decyzję Starosty Zielonogórskiego. Tym samym decyzja tut. organu w sprawie nałożenia kary pieniężnej na Pana Stanisława S. stała się prawomocna i ostateczna.

2. Dnia 03.08.2020 r. Starosta Zielonogórski wydał decyzję znak KM-I.5410.27.149.2020 w sprawie nałożenia kary pieniężnej w wysokości 300 zł (kara wyższa ze względu na ponowne niedopełnienie obowiązku) na Pana Stanisława S. z tytułu naruszenia obowiązku zgłoszenia staroście nabycia pojazdu marki MERCEDES BENZ A140 w terminie 30 dni od dnia jego nabycia. Od powyższej decyzji strona złożyła odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze twierdząc, że umowa kupna/sprzedaży pojazdu została napisana z błędem i pojazd został nabyty w dniu 11.07.2020 r., a nie w dniu 11.02.2020 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze znak SKO- 3936/110-Kom/20 z dnia 03.09.2020 r. orzekło, że utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję Starosty Zielonogórskiego. Tym samym decyzja tut. organu w sprawie nałożenia kary pieniężnej na Pana Stanisława S. stała się prawomocna i ostateczna. Następnie do tut. Wydziału Komunikacji wpłynęły dwa pisma od Pana Stanisława S. z prośbą o wyliczenie kosztów wszystkich postępowań:

1. Pismo strony z dnia 03.12.2020 r., na które ww. otrzymał odpowiedź od tut. organu z dnia 28.12.2020 r. z informacją, że w postępowaniu Starosty Zielonogórskiego znak KM-I.5410.27.149.2020 nie wystąpiły żadne koszty, które mogłyby obciążyć stronę, a pozostałe postępowania nie były prowadzone przez tut. organ.

2. Pismo strony z dnia 05.01.2021 r. na które ww. otrzymał odpowiedź od tut. organu z dnia 02.02.2021 r. z informacją, że tut. organ podtrzymuje stanowisko zawarte w piśmie z dnia 28.12.2020 i wyjaśnieniem, że tut. organ nie ewidencjonuje kosztów związanych z wykonywaniem zadań administracji publicznej, które nie obciążają stron postępowania. Pozostałe kwestie poruszane w skardze, tj. kolizja drogowa, relacje z „ubezpieczalnią”, ewentualne oskarżenie o przestępstwo, dane osobowe posiadane przez Straż Miejską w Warszawie nie leżą w kompetencji Starosty Zielonogórskiego. **Wobec powyższego Rada Powiatu Zielonogórskiego skargę uznaje za bezzasadną.** Należy mieć również na uwadze, że na podstawie art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego, co będzie tożsame z rozstrzygnięciem skargi.